

Selvitys teknisestä toteuttamisesta

Mikkelin kaupungin rakennusvalvonta on pyytänyt 12.5.2023 kirjallista selvitystä hakijalta niistä teknisistä haasteista, joista katselmuksella puhuttiin.

Järvi-Suomen Energia Oy toimii verkonhaltijana, jota säätelee sähkömarkkinalain (9.8.2013/588) mukaiset vastuut ja velvoitteet. Sähkömarkkinalain 19 §:ssä on veloitettu suunnittelemaan ja rakentamaan sähköverkko siten, että se täyttää sähköverkon toiminnan laatuvaatimukset. Sähköverkon on toimittava luotettavasti ja varmasti silloinkin, kun siihen kohdistuu normaaleja odotettavissa olevia ilmastollisia, mekaanisia ja muita ulkopuolisia häiriöitä tai siihen kohdistuu erilaisia häiriötilanteita.

Järvi-Suomen Energia Oy:n Energiavirastolle toimittaman kehittämissuunnitelman mukaisesti jakeluverkon saneerausta toteutetaan alle 300 kVA tehoisilla osuuksilla siirtämällä ilmajohtoja tien varteen, jolloin se on elinkaarikustannuksiltaan optimaalisin ja vastaavasti yli 300 kVA tehoisilla osuuksilla saneeraukset toteutetaan kaapeloimalla. Kehittämissuunnitelman mukaiset rakentamistavat perustuvat investointikustannuksiin, vikataajuuksiin, kunnossapitokustannuksiin ja tuo 300 kVA on todellinen leikkauspiste kannattavuuden näkökulmasta. Maanomistajien tasapuoliseen kohteluun vedoten ei voida tehdä poikkeusratkaisuja yksittäisten maanomistajien kohdalla. Rakentamistavan tulee olla yhteneväinen koko johto-osuudella.

Sekaverkon rakentamista pyritään välttämään seuraavista syistä:

- Sekaverkon sähkötekniinen suojaus muuttuu haasteellisemmaksi
- Pylväs nousujen määrän kasvaessa vaipan vetäytymisvikojen määrä kasvaa
- Ylijännitesuojien ja ylimääraisten liitoksien määrä kasvaa
- Sekaverkossa on tarvetta entistä useammille erottimille
- Lisääntyvien komponenttien myötä myös kunnossapitotarkastettavia kohteita on enemmän ja tarkastuskierto on erilainen
- Maasulkuvirrat ja loistehon kompensointitarve kasvaa ja hajautettujen laitteistojen suunnittelu on haasteellisempaa
- Askeljännitteen riski kaapeloiduilla osuuksilla voi muodostua ongelmaksi
- Ilmajohto-kaapeli sekaverkossa ukkosen aiheuttamat rakenneviat kasvaa
 - o Ylijännite kuormittaa maakaapeleita
 - o Ylijännitesuojilla pyritään ehkäisemään ylijännitteen pääsemistä maakaapeliverkkoon -> Ukkoset hajottavat vuosittain ylijännitesuojia 20 kV pylväspäätteillä aiheuttaen keskijänniteverkon vian

ISE rakentaa lyhyitä 20 kV maakaapeliosuuksia teknisistä syistä seuraavissa poikkeustapauksissa:

- Junaradan alitukset
- Isojen valtateiden alitukset

- Siirtolinjojen risteämät
- Pitkät vesistöylitykset
- Puistomuuntamoiden edustat, joista noustaan 20 kV maakaapelilla ilmajohtoon, koska puistomuuntamoon on asennettu katkaisijoita ja muita verkonohjaus ja suojauslaitteistoja, joita ei rakennetta ilmajohtoon

Maakaapelin rakentamisen esteenä ei ole se, että verkkoyhtiö pelkää ulkopuolisen hajottavan maakaapelin. Maakaapeloinnin yli kulkiessa on toki olemassa aina riski, että kaapeli vaurioituu esimerkiksi painavasta koneesta (metsäkoneet / traktorit) tai kaivinkoneiden kaivuutöiden takia. Vuosittain tällaisia kaapelivaurioita tapahtuu muutamia. Maakaapelointimäärien noustessa myös tämän tyyppiset vauriot yleistyvät ja niiden korjaaminen on huomattavasti hitaampaa kuin ilmajohtovikojen.

Maakaapeleiden normaaliasennussyvyys on 700 mm ja pelto-osuuksilla 1000 mm. Poikkeavissa asennussyvyyksissä noudatetaan SFS 6000 8-814 standardia ja sen mukaisia suojausluokkia vajaasyvyyksissä. Kaivettaessa maakaapeleita vaatimuksia syvemmälle aiheutetaan verkonrakentamiselle ylimääräisiä kustannuksia, joiden hintavaikutusta ei ole arvioitu. Syvemmälle kaivaminen hidastuttaa rakentamista ja sen lisäksi vaatii myös leveämmät alueet kaivantojen tekemiselle, jolloin maanrakentamisen kustannukset nousevat. JSE ei näe perustetta syvemmälle kaivamiselle.

Maankäyttö- ja rakennuslain 161 § velvoittaa kiinteistön omistajaa ja haltijaa sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistön omistajaa palvelevan johdon sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemalleen alueelle. Sijoittamisesta aiheutuvaa tarpeetonta haittaa pystytään vähentämään maastossa 1.4. katselmoidun mukaiselle linjauksella. Emme pidä varastointihaittojen poistamista maakaapeloimalla lyhyitä johtosuuksia teknisesti tarkoituksenmukaisena keinona. Toimintamalli muodostaisi sähköverkosta sellaisen, jossa välillä vaihtelisi lyhyt ilmajohto-osuus ja välillä lyhyt maakaapeli. Varastointihaitat voidaan poistaa linjan sijoittamisella, haittakorvauksilla tai rakentamalla maanomistajalle korvaava varastointipaikka.

Ystävällisin terveisin

Järvi-Suomen Energia Oy



Jyri Löppönen
Projektipäällikkö, rakennuttaminen
puh. 010 210 4373

Lausunto sähkölinjan varastohaitasta.

Mikkelin kaupungin pyynnöstä lausun varastoinnin haitasta oheisen kartan mukaisesta sähkölinjan suunnitelmasta. Varastointi haitan lausunto koskee etupäässä kiinteistöä Mustila 491-502-3-45, Kukaskoskentien varressa olevaa palstaa.


Tämän hetken linjaussuunnitelmassa eteläosaan tilaa jäisi noin 60 m varastopaikka Kukaskoskentien varteen. Siinä kun huomioidaan varoetäisyydet, niin isoa puumäärä ei siihen voi varastoida. Eteläosan linjaus haittaa enemmän tien toisella puolella olevaa naapuritilaa. Sillä puolella maaston jyrkkyys aiheuttaa varastointi ongelmaa. Jos linja tulee sille puolelle, niin varastointi tila jää erittäin pieneksi.

Pohjoispäässä naapurin talon jälkeen varastointi tilaa Mustila kiinteistölle jää reilu 100 m. Siinä varastopaikka on tasainen ja siihen saa jo isomman määrän puuta. Tässäkin kohtaa, haitta on suurempi naapuritilalle tien toisella puolella.

Mustila kiinteistölle aiheutuu varastointihaittaa linjauksesta, kun katsotaan Kukaskoskentien vartta. Mustila kiinteistölle mielestäni paras ratkaisu olisi keskellä palstaa menevälle tieuralle tehdä varastopaikka. Varastopaikan liittymä pitäisi olla tarpeeksi leveä, että liikennöinti onnistuu molemmista suunnista. Puiden kuljettamisella on yleensä tarkat oikeudet, mihin suuntaan niitä saa kuljettaa. Varastopaikan korjuukelpoisuus pitäisi olla samaa luokkaa kuin Kukaskoskentie. Kukaskoskentieltä tehtävä peruutuspisto toimisi hyvin, kunhan risteys on tarpeeksi tilava ja pisto tarpeeksi pitkä. Puutavara-auton pitää mahtua reilusti linjan taakse turvaetäisyys huomioiden ja että varastopaikalle tulee riittävästi kokoa. Risteys on melko turvallisessa kohdassa, koska Kukaskoskentiellä on suoraa osuutta molempiin suuntiin. Jos tehdään etuperin ajettava varasto, niin silloin se vaatii varastopaikalle kääntöpaikan.

Keskellä palstaa olevalle varastopaikalle ei ajomatka lisäännä ratkaisevasti. Eteläosan nurkassa olevalle kuviolle ajomatka lisääntyy, koska siinä joutuu kiertämään supan, mutta muille kuviolle ei juurikaan keskeisen sijaintinsa takia. Ajomatkan haittaa on haastava arvioida puiden ostajien melko erilaisen taksoituksen vuoksi. Erillisellä varastopaikalla puiden varastoon kuormaus voidaan tehdä tieuralta kun taas Kukaskoskentien varressa kuormaus on tehtävä metsän puolelta, jolloin varastopaikkaa tarvitaan enemmän. Puiden kuormaus on aina turvallisempaa erillisellä varastopaikalla kuin Kukaskoskentien varressa.

Liitteenä on Järvi Suomen Energian toimittama kartta suunnitellusta linjauksesta, minkä perusteella lausunto on tehty.



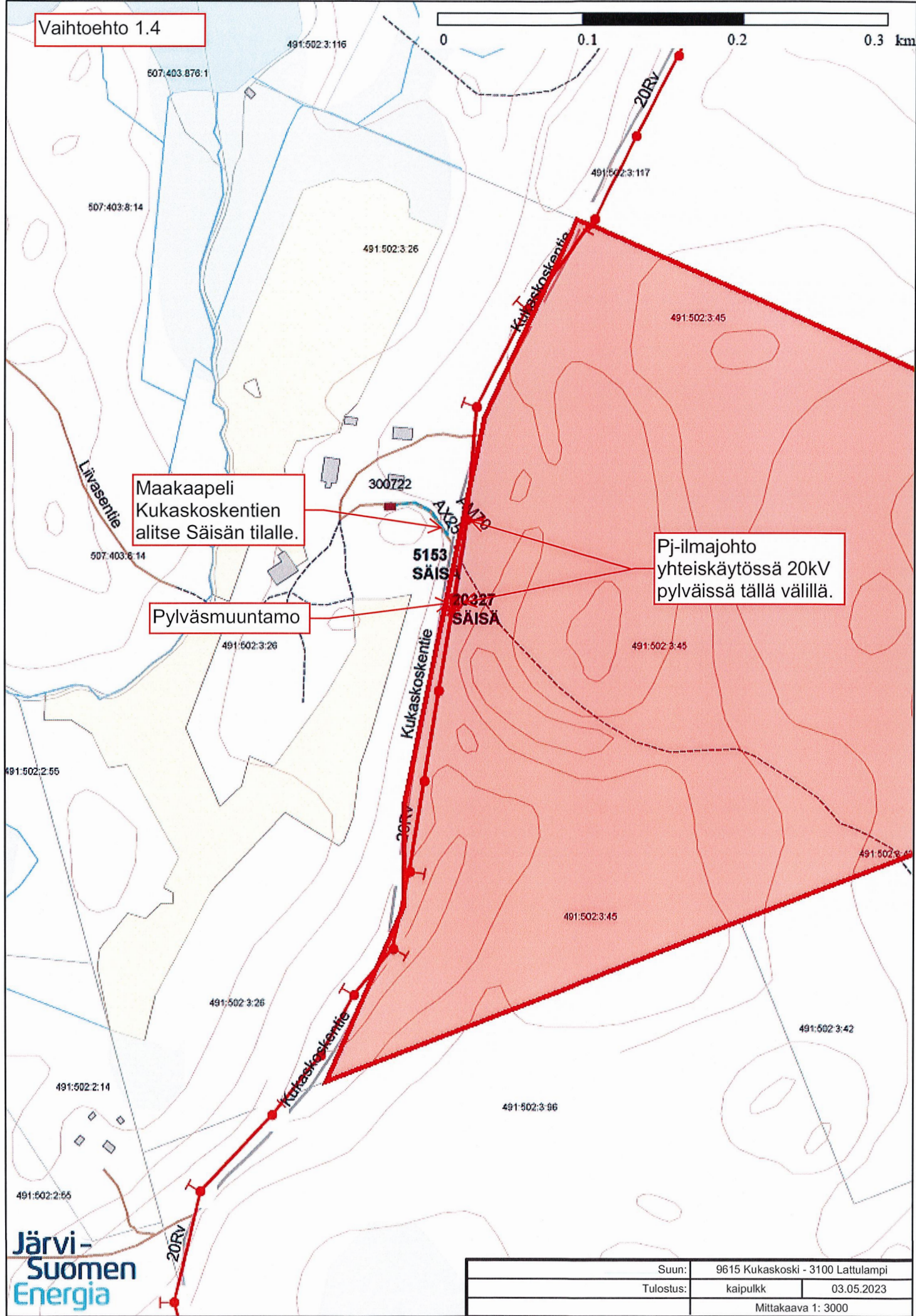
Seppo Vesakoivu

MHY Mänty-Saimaa

Kievarintie 7 B

54800 Savitaipale

Vaihtoehto 1.4



Suun:	9615 Kukaskoski - 3100 Lattulampi	
Tulostus:	kaipulkk	03.05.2023
	Mittakaava 1: 3000	

Lähtettäjä: [Valjakka Sari Anne](#)
Vastaanottaja: [RP MLI KH Kirjaamo](#)
Aihe: VL: Katselmus MliDno - 2017 - 229
Päivämäärä: perjantai 16. kesäkuuta 2023 12:15:37
Liitteet: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
[Selvitys teknisestä toteuttamisesta.pdf](#)
[LausuntoVarastohaitasta15062023.pdf](#)

Saapuneet lisäselvitykset hakemukselle.

Huom. tämä ei muutoksenhaun käsittelyä vaan hakemuksen uudelleen käsittelyä.

t

Sari

Lähtettäjä: Arto Tuovinen <arto.tuovinen@sssoy.fi>
Lähetetty: perjantai 16. kesäkuuta 2023 9.03
Vastaanottaja: Valjakka Sari Anne <Sari.Valjakka@mikkeli.fi>
Kopio: Ruuth Juha <Juha.Ruuth@mikkeli.fi>
Aihe: VS: Katselmus MliDno - 2017 - 229

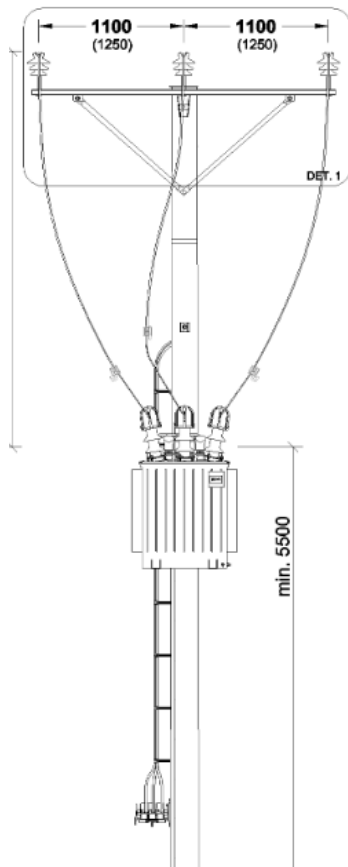
Hei!

Liitteenä pyytämäne lausunnot.

- Järvi-Suomen Energia Oy:n selvitys teknisestä toteuttamisesta
- Metsänhoitoyhdistyksen lausunto varastointihaitasta

Pyydämme tekemään sijoittamispäätöksen koskien molempia kiinteistöjä. Sopimuksia sijoittamisesta ei ole tehty Säisän tilan kanssa ja he eivät hyväksy muuntamon siirtoa omalle puolelleen.

Alla on leikekuva tyypillisestä pylväsmuuntamosta.



Terveisin

Arto Tuovinen

Lähtettäjä: Valjakka Sari Anne <Sari.Valjakka@mikkeli.fi>

Lähetetty: perjantai 12. toukokuuta 2023 7:54

Vastaanottaja: Arto Tuovinen <arto.tuovinen@sssoy.fi>

Kopio: Ruuth Juha <Juha.Ruuth@mikkeli.fi>

Aihe: VS: Katselmus MliDno - 2017 - 229

Huom: Tämä sähköpostiviesti on tullut organisaation ulkopuolelta. Älä klikkaa linkkejä tai avaa liitetiedostoja jos et tunnista lähettäjä ja ole varma että viestin sisältö on turvallista.

Hei,

Onko 1.4 vaihtoehdon osalta päästy sopimukseen Säisän tilan kanssa?

Tässä vaihtoehdossa molemmissa päässä tieosuutta on laanipaikka ja haitta näiltä osin poistunut. Jolloin olisi siis vain maanomistajan esittämä maakaapeli ja muuntamo asia ratkaistavana?

Tältä osin pyytäisin selvitystä teiltä.

Mitä haittoja maakaapelista on sähköyhtiölle? Maanomistaja oli esittänyt vastaavasta ratkaisusta esimerkin, miltä osin ko. paikassa maakaapelointi on poikennut nyt kyseenä olevasta ratkaisusta.

Katselmuksella totesitte teknisenä haasteena sen, että maakaapeli menisi poikki. Onko ainut haaste maakaapeloinnissa se, että kaapeli vaurioituisi mahdollisissa kaivutöissä?

Minkä suuruisen riskin maakaapeloinnin rikkoutumiseen on? Miten usein vastaavissa paikoissa maakaapelit rikkoutuvat?

Onko rikkoutuminen estettävissä maakaapeloinnin sijoittamisella syvemmälle? Mikä on kustannusvaikutusta syvemmälle sijoittamisesta?
Sekä muut tekniset haasteet/esteet maakaapeloinnille vielä kirjallisesti, joista katselmuksella puhuttiin.

Lisäksi voisitte toimittaa lausunnon esimerkiksi metsäkeskuksesta pistomaisesta laanipaikasta. Tieltä ei nähtävästi saa rekalla peruuttaa sivutielle, joten vaatinee kääntöpaikan? Millaisen tilan kääntöpaikka ja laanipaikka vaatii? Arvio puunkuljetusmatkasta, mistä matkasta aiheutuu maanomistajalla lisäkustannusta / puunkaupan arvonalennusta? Riittäisikö vaihtoehto 1.4 laanipaikat tien molemmissa päissä, kun vaihtoehdossa 1.4 näyttää siirto Säisän tilan puolella olevan lähempänä ehdotettua maakaapeliosuutta?

Onko muuntamo sijoitettavissa Säisän tilan puolelle, kuten naapuri esittää? Mitä haittaa tästä sijoitusvaihtoehdosta on? Minkä kokoinen muuntamo on?

t
Sari Valjakka

Lähettäjä: Arto Tuovinen <arto.tuovinen@sssoy.fi>

Lähetetty: keskiviikko 10. toukokuuta 2023 14.23

Vastaanottaja: YY>; Valjakka Sari Anne <Sari.Valjakka@mikkeli.fi> **Kopio:** Ruuth Juha <Juha.Ruuth@mikkeli.fi>; Jyri Löppönen <jyri.lopponen@sssoy.fi>; kai.pulkkinen@elvera.fi

Aihe: VS: Katselmus MliDno - 2017 - 229

Hei!

Jäimme katselmuksessa siihen käsitykseen, että ilmajohtovaihtoehdon toteuttamisesta pääsimme hyvään yhteisymmärrykseen. Katselmuksessa sovimme, että neuvottelemme maanomistajien kanssa tästä katselmuksessa sovitusta ilmajohtovaihtoehdosta, jonka olemme nimenneet vaihtoehdoksi 1.4. Nyt saamastamme kirjelmästä on selkeästi ymmärrettävissä, että maanomistajilla ei ole todellista tarkoitusperää edetä asiassa neuvotteluteitse. Kaikkien kannalta on selkeintä, että käsittelyvastuu on kaupungin rakennusvalvontaviranomaisella ja asian selvittämistä jatketaan kaupungin toimesta. Annamme kaupungin pyytämät vastineet ja selvitykset heidän pyynnöstään. Asian käsittely pysyy loogisena ja järjestelmällisenä, kun erillisiä dokumentteja ja selvityksiä ei toimiteta ohi virallisen käsittelyprosessin.

Pyydämme, että Mikkelin kaupunki jatkaa asian käsittelyä MRL 161 §:n mukaisesti ja sen edellyttämällä tavalla.

Terveisin

Arto Tuovinen
Maankäyttöasiantuntija
+358 10 210 4372
arto.tuovinen@sssoy.fi

Järvi-Suomen Energia Oy

Otto Mannisenkatu 6
50100 Mikkeli



Facebook: [@jarvisuomenenergia](#)

Twitter: [@jarvisuomenene](#)

[jseoy.fi](#)

Lähetetty: YY> **Lähetetty:** keskiviikko 10. toukokuuta
2023 12:44 **Vastaanottaja:** Arto Tuovinen
<arto.tuovinen@sssoy.fi> **Aihe:** Fwd: Katselmus MliDno
- 2017 - 229

Huom: Tämä sähköpostiviesti on tullut organisaation ulkopuolelta. Älä klikkaa linkkejä tai avaa liitetiedostoja jos et tunnista lähettäjä ja ole varma että viestin sisältö on turvallista.

Suur-Savon Sähkö / Arto Tuovinen

Hei, Kai Pulkkinen soitteli äsken ja kyseli viime viikolla sähköyhtiön toimittamasta uudesta suunnitelmasta.

Me kävimme tässä välillä matkalla ja tultuamme takaisin meillä todettiin molemmilla korona. Olemme poteneet sitä siitä lähtien emmekä ole sairauden takia pystyneet syvemmillä vielä perehtymään piirrokseen.

Edelleen meillä on ensisijaisena vaihtoehtona runsaan 200 metrin pituinen maakaapelivaihtoehto. Sähköyhtiöhän kuuluu lain mukaan selvittää maanomistajien kannalta kaikkein vähiten haittaa aiheuttavat vaihtoehdot, ja sekä Mustilan että Säisän tilojen kannalta katsoen esittämäni maakaapelivaihtoehto on juuri lain tarkoittama vähiten haittava vaihtoehto.

Katselmuksessa sähköyhtiön edustaja esityksessään selitti, että maakaapelia ei voitaisi teknillisistä syistä asentaa juuri tähän paikkaan. Mainittiin muun muassa että joku voisi kaivinkoneella vaikka katkaista kaapelin, mistä taas aiheutuisi erinäisiä ongelmia yms. Kysyn vain kuka yleensä tulee koskaan kaivamaan keskelle metsää tienvarrtta 6 kilometrin päähän Kiesilän kylän keskustasta? Selitys kuulostaa suoraan sanoen keksityltä.

Mikkelin rakennusvalvonnan tulee hallinto-oikeuden päätöksen mukaan hankkia tarpeelliset selvitykset. Tämä sähkölinjan sijoittamista koskeva hakemus on muutoinkin ns. kirjallisesti viranomaisessa hoidettava asia. Kun meillä ei ole teknillistä ymmärrystä riittävästi, olen alla olevassa viestissäni 28.4.2023 pyytänyt, että rakennusvalvonta hankkii sähköyhtiöltä kirjallisen tiivistelmän mahdollisine karttoineen sähköyhtiön taholta katselmuksessa esitetystä negatiivisesta kannanotosta. Tätä kirjallista tiivistelmää tarvitsen asian jatkokäsittelyssä ja sitä

tarvitsee rakennusvalvonta ja sitä tarvitsee myös hallinto-oikeus, jos asia etenisi sinne saakka.

Olen jo ehdottanut rakennusvalvonnalle, että ensisijaisesti rakennusvalvonta selvittelyvelvollisuutensa nojalla hankkisi puolueettomalta taholta kuten Aalto-yliopiston sähkötekniiseltä osastolta kyseisen sähköyhtiön tiivistelmän perusteella asiantuntijalausunnon, **a) pitääkö yleensä paikkansa, että maakaapelin käyttämiselle tällä paikalla olisi oikeasti vakava teknillinen este ja b) olisiko sitten mahdollista suorittaa maakaapelin asennus teknisesti jollain toisella menetelmällä siten, että maakaapelin asentamiseen olisi sittenkin toista tapaa käyttäen teknilliset mahdollisuudet.** Käsittääkseni monet asennukset voidaan tehdä teknillisesti useallakin eri tavalla. Viittaan myös esimerkiksi viestini 28.4 yhteydessä lähettämäni kuvaan muuntajasta ja sähköyhtiön käyttämästä maakaapeli - avojohto yhdistelmästä.

Maakaapelin käyttämismahdollisuudet on nyt selvitettävä kaikkein ensimmäiseksi, joten kiirehdin kirjallisen tiivistelmän toimittamista. Sen jälkeen minun tulee selvittää rakennusvalvonnan kanssa, kuka pyytää tiivistelmästä lausuntoa ja keneltä puolueettomalta sähköasiantuntijalta lausunto pyydetään.

Odotamme siis tiivistelmää katselmuksessa pidetystä esitelmästä, miksi maakaapelia ei voisi käyttää juuri tässä paikassa. Tiivistelmä on tällä hetkellä ensiarvoisen tärkeä asian jatkokäsittelyn kannalta, joka ei voi edetä ennen kuin maakaapeliasia on selvitetty kunnolla.

terv XY

----- Alkuperäinen viesti -----

Lähtettäjä:YY>

Vastaanottaja:"sari.valjakka@mikkeli.fi" <sari.valjakka@mikkeli.fi>, "kirjaamo@mikkeli.fi" <kirjaamo@mikkeli.fi>

Pvm:28.04.2023 07.54 EEST

Aihe:Katselmus MliDno - 2017 - 229

Mikkelin rakennusvalvonnalle

Hei, kiinnostuksella odotan minkälaisia piirroksia sähköyhtiö toimittaa eilen pidetyn katselmuksen jälkeen.

Eilen katselmustilaisuudessa sähköyhtiön edustaja ihmetteli ollessamme Saunasuolle menevän tien ja Kukaskoskentien risteyksessä, kun tuli puheeksi että edellisessä suunnitelmassa muuntajapylväs oli ollut risteyksessä siinä paikassa missä Eero Karttunen näytti pylvään olleen, että ei ole voinut olla mitenkään olla mahdollista, että muuntajapylvään paikka olisi ollut sijoitettuna tällaiseen paikkaan aivan risteykseen. Lähetän nyt vuonna 2017 otetun kuvan josta ilmenee, että muuntajapylvään paikka tosiaan on aikaisemmin ollut juuri siinä, missä Eero Karttunen näytti sen eilen olleen. Mikkelin kaupungin lautakunta on päätöksessään hyväksynyt tämän muuntajapylvään sijaintipaikan. Rakennusvalvonnalle on aikaisemmin lähetetty muitakin kuvia nykyisestä sähkölinjasta, josta ilmenee myös suunniteltu pylvään paikka aivan risteyksessä.

Olen aikaisemmin kiinnittänyt huomiota siihen, että tämä hakemusprosessi on luonteeltaan

kirjallisesti prosessoitava asia, joka hoidetaan viranomaisessa lähtökohtaisesti kirjallisesti. Katselmus järjestetään vain katselmustarkoituksessa.

Eilen sähköyhtiön paikalle kutsuma henkilö piti pitkähkön selostuksen karttapiirroksen kanssa päätyen siihen, että tässä tapauksessa maakaapelin käyttäminen ei olisi mahdollista.

Siis vaikka rakennusvalvonnalle eilen antamassamme valokopiossa Järvi-Suomen energian asiakaslehdessä 2/2021 haja-asutusalueen verkoston parantamista käsittelevässä artikkelissa todetaan nimenomaan: "Toimitusvarmuus rakennetaan kustannustehokkaasti eri ratkaisuja yhdistelemällä: maa- ja vesikaapeleiden, ilmajohtoverkkoa rakentamalla sekä 1 kV tekniikkaa hyödyntäen. Vaihtoehtoja punnitaan kokonaisuuden ja kohteen mukaan." Eli sähköyhtiön oman asiakaslehden mukaan haja-asutusalueella yhdistelmäratkaisut maakaapeli - ilmajohto ovat aivan sallittuja.

Olen jo hallinto-oikeuteen vastineessani lähettänyt oheisen valokuvan **tästä samasta kiertolinjasta** kuvattuna Mäntyharjun puolelta Huuhilontien ja Kouvola-Mikkeli valtatie risteyksestä. Kuten kuvasta ilmenee, niin sekä Huuhilontien vartta tuleva vastaava avolinja että etelästä valtatie vartta tuleva avolinja muuttuvat loppuvaiheessa usean kymmenen metrin pituisiksi maakaapeliksi, ja sähkö kulkee sitten näitä maakaapeleita pitkin muuntajaan, eikä tämä haittaa lainkaan systeemiä. Meille Vantaan Energian asiantuntija on jo aikaisemmin kertonut, että Suomessa on runsaasti vastaavia tilanteita, esimerkiksi sähköradan ja moottoriteiden alituksissa, missä vastaava ajojohto muuttuu noin 200 metrin matkalla maakaapeliksi, ja tämä on teknisesti aivan mahdollista. Kuitenkaan siis sähköyhtiön mielestä **juuri tässä tapauksessa Kukaskoskentiellä avojohto-maakaapeli yhdistelmä ei olisikaan teknisesti mahdollinen.**

Sähköyhtiö on esittänyt maakaapelista omia laskelmiaan, että pidempi näistä kahdesta esittämästämme maakaapelivaihtoehdosta (runsaat 200 metrin pituinen) tulisi vain 2 prosenttia kalliimmaksi kuin ilmajohto vastaavalla matkalla, että hinnaltaan nämä nämä vaihtoehdot ovat käytännössä saman hintaisia. Eli maakaapeli ei tulisi edes käytännössä kalliimmaksi ja nimenomaan tässä paikassa maakaapelilla olisi molemmille maanomistajille suuriakin etuja verrattuna siihen, että tälle paikalle rakennettaisiin avojohto. Sähköyhtiöllä ei tuntunut olevan periaatteessa sitäkään vastaan, että muuntajapylväs sijoitettaisiin valmiiksi jo Säisän puolelle tietä, ja uudessa suunnitelmassa maakaapeli sijoitettaisiin tiealueelle Säisän puoleiselle osuudelle Kukaskoskentie tiealuetta. Säisän tilahan on ainoa joka tätä muuntajaa tarvitsee ja maakaapeli voi kulkea lähempänä maanpintaa, jos maakaapelia ei sijoitettaisi laanipaikan alle. Maastohan on vielä paikalla soraharjua, jota on helppo kaivaa.

Eilinen esitelmä tien päällä oli suullinen ja yleisönä olivat maallikot, eikä ainakaan meillä ole sähköalan tuntemusta. **Nyt onkin välttämätöntä saada kirjallisessa muodossa eilen esitetty sähköyhtiön negatiivinen kannanotto siihen sisältyvine karttapiirroksineen. Siis nyt rakennusvalvonnan tulisi välittömästi pyytää sähköyhtiöltä kirjallinen tiivistelmä eilisestä esityksestä selkeine teknillisine perusteluineen miksi juuri tässä tapauksessa maakaapelin käyttäminen runsaan 200 metrin matkalla ei olisi mahdollista.**

Kirjallisen tiivistelmän pitäisi olla niin laadittu, että ulkopuolinen ja puolueeton korkeasti koulutettu sähköalan asiantuntija pystyy tiivistelmästä mahdollisine karttoineen alan ammattilaisena a) selvittämään pitääkö yleensä paikkansa, ettei maakaapelia *juuri tässä tapauksessa* Kukaskoskentiellä pystytä käyttämään ja b) pystyisikö sähköyhtiö tekemään jonkun

asian teknisesti toisella tavalla siten, että maakaapelin käyttö silloin olisikin mahdollista esitykseni mukaisesti. Samalla sähköyhtiö selvittänee kirjallisesti, millä perusteella esimerkiksi sähköyhtiön oheisessa valokuvassa näkyvät muuntajaan johtavat kymmenien metrien pituiset maakaapelit ovat mahdollisia eivätkä ne häiritse sähköysteemiä.

Kirjallinen tiivistelmä on aivan välttämätön ja odotan saavani kirjallisen tiivistelmän itselleni mahdollisimman pian. Tämän tiivistelmän pyytäminen ei tietenkään estä luvattujen uusien piirustusten laatimista ja lähettämistä.

XY

13.04.2023 16.14 EEST Valjakka Sari Anne <sari.valjakka@mikkeli.fi> kirjoitti:

Hei.

Hallintolain [38 §](#) Viranomainen voi toimittaa katselmuksen, jos se on tarpeen asian selvittämiseksi. Katselmuksessa voidaan todeta, mitä lisäselvityksiä vielä tarvitaan.

Kaikki mielipiteenne on toimitettu välittömästi sähköyhtiön tietoon.
Vastineet tullaan lähettämään teille ja te voitte antaa vastineenne niihin.

t

Sari Valjakka

Lähetäjä: [YYj](#)>

Lähetetty: torstai 13. huhtikuuta 2023 15.49

Vastaanottaja: Valjakka Sari Anne <Sari.Valjakka@mikkeli.fi>; RP MLI KH Kirjaamo <Kirjaamo@Mikkeli.fi>

Aihe: Katselmus MliDno - 2017 - 229

Kohteliaimmin esitän viestinne 12.4.2023 johdosta seuraavaa:

Katselmus siis pidetään ilmoitettuna aikana. Jos mielestäni tien varrella on katselmuksen tarkoitukseen nähden edelleen liikaa lunta, tulen pyytämään virallisesti katselmuksen siirtämistä lumettomaan aikaan tai uusintakatselmusta lumettomana aikana.

Toteatte, että "Yhtiö tulee selostamaan asiaa paikan päällä. Maanomistajat voivat kertoa oman näkemyksensä asiasta". Edelleen "Yhtiö ei ole toimittanut uutta selvitystä eikä viranomaisillakaan ole uutta informaatiota asiasta".

Tähän huomautan, että nyt kysymyksessä on luonteeltaan kirjallisesti prosessoitava asia. Eli tämä asia hoidetaan viranomaismenettelyssä kirjallisessa muodossa. Katselmus järjestetään vain katselmustarkoituksessa. Katselmusta ei missään tapauksessa voida käyttää asian prosessoimistarkoitukseen, eli että jätettäisiin

lainmukaiset **kirjalliset** kuulemiset yms kirjallinen menettely joltain osin toteuttamatta ja että katselmuksessa esitetyt "selostukset" jotenkin korvaisivat sähköyhtiön kirjallisia vastineita.

Kun aikanaan valitin Mikkelin kaupunkiympäristölautakunnan lupa- ja valvontajaoston päätöksestä Itä-Suomen hallinto-oikeuteen, niin hallinto-oikeus pyysi *joutuisasti* ensin Mikkelin kaupungin jaostolta lausunnon valitukseni johdosta ja sähköyhtiöltä vastineen valitukseni ja lausunnon johdosta.

Seuraavaksi hallinto-oikeus pyysi jaoston lausunnon ja sähköyhtiön vastineen johdosta minulta vastineen. Jos olisi ollut tarpeen, hallinto-oikeus olisi jatkanut kirjallisten vastineiden pyytämistä osapuolilta. Hallinto-oikeus lähetti kaikki kertyneet asiakirjat heti postitse asianosaisten tiedoksi.

Siis käsittääkseni Mikkelin rakennusvalvontaviranomaisen tulisi asian joutuisan jatkokäsittelyn varmistamiseksi vastaavalla tavalla lähettää vastaukseni 14.2.2023 kaikkine vastaukseen liittyvine liitteineen **välittömästi** sähköyhtiölle ja vaatia sähköyhtiöltä määräajassa vastaus. Ja vastauksen saavuttua lähettää siitä minulle kopio.

Eilissä viestissä klo 15.55 on todettu, että **sähköyhtiö ei ole toimittanut selvitystä. Onko sähköyhtiöltä edes pyydetty vastinetta määräajassa vai onko sähköyhtiö ehkä kieltäytynyt antamasta vaadittua vastinetta?** Eilen klo 16.50 ja 16.56 tulleiden kahden viestin osalta vaikutti siltä, että vastineeseeni kuuluvia liitteitä oltiin mahdollisesti vasta "kokoamassa".

Yleisissä tuomioistuimissakin katselmus toimitetaan vasta sen jälkeen, kun asiaa on prosessuaalisesti tuomioistuimessa käsitelty niin pitkälle, että kaikki osapuolet ovat **täysin tietoisia** toistensa mielipiteistä, jotta katselmuksessa voidaan käsitellä vain katselmukseen kuuluvia asioita.

Kun eilissä viestissä klo 15.55 todetaan, että toisaalta sähköyhtiö ja toisaalta minä selostamme katselmustilaisuudessa asiaa, ei kai tämä tarkoita käytännössä asian **suullista käsittelyä** katselmuksessa? Kun edellisen kerran samassa asiassa suoritettiin "katselmus", niin kun asiaa prosessoitiin tuolloin suullisesti, niin loppujen lopuksi asiasta aiheutui huomattavia epäselvyyksiä sen suhteen mitä oli sanottu ja mitä luvattu.

Oikeusturvani maanomistajana vaatii, että ellei vastinettani 14.2.2023 kaikkine liitteineen ole vielä lähetetty sähköyhtiölle, niin rakennusvalvonta **välittömästi** toimittaa vastineeni liitteineen virallisesti sähköyhtiölle tiedoksi. Silloin sähköyhtiön edustaja tietää jo etukäteen täsmällisesti, mitä mieltä olen eri asioista eikä asioiden suulliseen selostamiseen mene tien varressa tuntikausia. Suullisessa selostamisessa saattaa muutoinkin syntyä paljon helpommin epäselvyyksiä ja väärinkäsityksiä verrattuna kirjalliseen tekstiin.

Kaiken lisäksi nythän sähköyhtiö on, siis hallinto-oikeuden tässä asiassa antamasta päätöksestä välittämättä, käytännössä esittänyt uudelleen (lähes) samat

linjapiirustukset ja samoja vanhoja perusteluita, jotka hallinto-oikeus on jo todennut lainvastaisiksi. Piirustuksistakin puuttuu edelleen toissijainen linjavaihtoehto keskimmäisen laanipaikan kohdalla. Olen itse perustullut omaa kantaani, paitsi hallinto-oikeuden juuri tässä asiassa jo antamalla ratkaisulla, muun muassa Korkeimman hallinto-oikeuden ennakkoratkaisuilla, yleisellä oikeuskäytännöllä ja oikeuskirjallisuudella.

Mielestäni myös minun tulisi saada tietooni sähköyhtiön kirjallinen vastine vastineeni 14.2.2023 johdosta ennen katselmustilaisuutta. Ennen katselmusta osapuolten pitäisi saada **hyvissä ajoin etukäteen** tietää toistensa mielipiteet, jotta osapuolet voisivat etukäteen kaikessa rauhassa tutustua toistensa ehdotuksiin ja katselmustilaisuudessa voitaisiin puolin ja toisin tutkia miten omat ja toisen osapuolen ehdotukset ovat toteuttamiskelpoisia ja sopivia käytännössä. Jos ehdotukset tuodaan vasta paikan päällä katselmuksessa esille ensimmäistä kertaa, niin asiaan ei välttämättä voi ottaa suoralta kädeltä edes kantaa ja tämä voi aiheuttaa uuden katselmuksen tarpeen myöhemmin ja asian käsittely pitkittyy edelleen.

Jos sähköyhtiö esittää katselmustilaisuudessa jotain uutta, niin vaadin saada sen myöhemmin kirjallisessa muodossa. Ja jos itse esitän katselmustilaisuudessa jotain uutta, haluan että minulle varataan tilaisuus esittää sama asia myöhemmin myös kirjallisesti. Silloin kaikki saavat nähdä asian siinä muodossa kun esittäjä on tarkoittanut.

Vielä muistutan Harjun laanipaikan osalta, että siellä sähköyhtiö ehdottaa jälleen, että vain yksi pylvä sijoitettaisiin Säisän tilan puolelle koko 600 metrin matkalle. Olen vastineessani kertonut, että käsittääkseni Säisän tilan omistaja ja sähköyhtiö ovat jo vuonna 2016 tehneet linjan sijoittamisesta kirjallisen sopimuksen, jonka mukaan Harjussa kaksi ensimmäistä pylvästä sijaitsevat Säisän tilan puolella. Olen pyytänyt että rakennusvalvonta velvoittaa sähköyhtiön esittämään kyseisen sopimuksen ja selvittämään, millä perusteella yleensä sähköyhtiö on vastoin kirjallista sijoittamissopimusta omissa ehdotuksissaan merkinnyt vain yhden pylvään sijoitettavaksi tuossa paikassa Säisän puolelle. Alun perinkin sähköyhtiö on esittänyt, että puolet pylväistä sijoitetaan Säisän tilan puolelle ja puolet Mustilan tilan puolelle.

Jotta selvittäisiin yhdellä katselmuksella, katson, että ennen 27.4.2023 katselmusta asiaan kuuluvat laskelmat ym tulisi olla kaikki valmiina, ettei asian käsittely taas pitkity. Itä-Suomen hallinto-oikeushan antoi päätöksensä jo 19.8.2019.

XY

kirjoitti:

Hei,

Katselmus pidetään kutsussa esitettynä aikana.
Nyt olevan lämpimän jakson aikana lumet vielä ehtii sulaa. Tässä Mikkelin seudulla ei ole metsässä paljoa enää lunta, jotta maastomuotoja ja puustoa voidaan havainnoida.

Katselmuksella havainnoidaan hakemuksen tietoja tarkemmin. Yhtiö tulee selostamaan asiaa paikanpäälle. Maanomistajat voivat kertoa oman näkemyksensä asiasta.

Yhtiö ei ole toimittanut uutta selvitystä eikä viranomaisessakaan ole vielä uutta informaatiota asiasta.

Tämän jälkeen viranomainen päättää, mitä tarkennuksia/selvityksiä/lausuntoja/katselmusta vielä asiassa on tarpeen.

Aikaisempaan viestiinne lehdistön läsnäolosta olettekin itse jo perustellusti todenneet, että lehdistö voi olla paikalla. Paikanpäällä yleisellä tiealueella voi kuvata, kuten olette asian esittäneet lehdistön sananvapauden mukaisesti. Viranomaisessa ei ole esittämiinne perustelujen osalta asiassa eriävää kantaa.

Sari Valjakka
Johtava rakennustarkastaja

Rakennusvalvonta
Asumisen ja toimintaympäristön palvelualue
Mikkelin kaupunki
gsm +358 44 794 2620 / vaihde +358 15 1941
Maaherrankatu 9-11, 50100 MIKKELI
sari.valjakka(@)mikkeli.fi

www.lupapiste.fi - rakennusvalvonnan lupa-asiat ja neuvontapyynnöt

[Tilaa Mikkelin rakennusvalvonnan tiedotteet sähköpostiin tästä linkistä](#)



Tämä sanoma on luottamuksellinen ja saattaa sisältää vaitiolovelvollisuuden piiriin kuuluvaa tai muuten suojattua tietoa.

Mikäli ette ole sanoman tarkoitettu vastaanottaja, olkaa hyvä ja ilmoittakaa tästä sanoman lähettäjälle sekä tuhotkaa sanoma.

Sanoman kopiointi, käyttö tai sen sisällön ilmaiseminen kolmannelle on kielletty.

Laki sähköisen viestinnän palveluista 136 §. Rikoslaki 38:3.

Sähköpostilähetyksen ei voida taata olevan turvallinen ja virheetön, koska sanomaa voidaan tarkoituksellisesti muuttaa tai se voi kadota, saapua myöhässä, sisältää viruksia, olla epätäydellinen tai muuten virheellinen. Lähettäjä ei tämän vuoksi vastaa sanomaan mahdollisesti sisältyvistä virheistä tai puutteista, jotka ovat aiheutuneet sähköpostilähetyksestä.

Lähettäjä: [EYY](#)>

Lähetetty: tiistai 11. huhtikuuta 2023 16.03

Vastaanottaja: RP MLI KH Kirjaamo <Kirjaamo@Mikkeli.fi>; Valjakka Sari Anne <Sari.Valjakka@mikkeli.fi>

Aihe: Katselmus MliDno - 2017 - 229

Ohessa kirjoitus liittyen Kukaskoskentien varren sähkölinjan sijoittamista koskevaan tulevaan katselmukseen, Kiesilä, Mikkeli

Kohteliaimmin

XY